VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 74)**

z dnia 3 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 74)

3 listopada 2016 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881)w zakresie:
1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
2) środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju z zał. nr 3, 4, 15, 16, 18,
3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej),
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 6, 8, 23, 32, 42, 45, 47, 51, 58,
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85- Budżety wojewodów z zał. nr 7,
6) części budżetowej 86 – Samorządowej Kolegia Odwoławcze,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Wasążnik** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Jastrząb** członek Krajowej Rady Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, prezes SKO w Białej Podlaskiej, **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju pana ministra Pawła Chorążego. Witam przedstawiciela Ministerstwa Finansów panią dyrektor Zdzisławę Wasążnik, przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji pana dyrektora Władysława Budzenia, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pana dyrektora Dariusza Zieleckiego, przedstawiciela Krajowej Rady Samorządowych Kolegiów Odwoławczych pana Zbigniewa Jastrzębia, prezesa SKO w Białej Podlaskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2017, druk nr 881, w części budżetowej 34 – Rozwój regionalny; w punkcie drugim, środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju z zał. nr 3, 4, 15, 16, 18; w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej); w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 6, 8, 23, 32, 42, 45, 47, 51, 58; w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; w części budżetowej 86 – Samorządowej Kolegia Odwoławcze.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Proponuję następującą procedurę: przedstawiciel rządu przedstawi część lub dział budżetowy; potem zabierze głos poseł koreferent; następnie odbędzie się dyskusja, która zakończy się przyjęciem opinii cząstkowej.

Przechodzimy zatem do części budżetowej 34 – Rozwój regionalny oraz części dotyczącej środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju. Proszę o zabranie głosu pana ministra Pawła Chorążego podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, część 34 na 2017 r. to 400 tys. dochodu. To jest mniej więcej 91% tego, co zostało zaplanowane na rok 2016. To są głównie opłaty czynszowe z pomieszczeń, które są wynajmowane przez Ministerstwo Rozwoju. Dla ścisłości tylko chciałbym zaznaczyć, że dochody z tytułu refundacji pochodzących z Komisji Europejskiej czy programów bilateralnych realizowanych w ramach EOG i funduszu szwajcarskiego nie są refundowane do części 34 tylko w częściach budżetowych Ministerstwa Finansów, tak że to nie jest kwota równoznaczna z tym co dostajemy ze zwrotu.

Jeżeli chodzi o wydatki na 2017 r. to jest to kwota przekraczająca 10 800 000 tys. zł. Jest o 1 % niższa od tej, która była planowana na rok 2016, przy czym należy też zaznaczyć, że w budżecie dla Ministra Rozwoju są planowane jedynie wydatki, które są potem przekazywane przez Ministra Rozwoju do samorządów i jednostek nadzorowanych i podległych Ministrowi Rozwoju. W przypadku pozostałych dysponentów część środków jest umieszczana w ich częściach budżetowych. Pozostała kwota to jest rezerwa, o której też za chwilę powiem.

Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia, w części 34 one zaplanowane są w kwocie 122 000 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osobowe 113 000 tys., na dodatkowe wynagrodzenie roczne 9300 tys. zł. To są kwoty dotyczące pracowników zatrudnionych w Ministerstwie Rozwoju oraz w Centrum Projektów Europejskich, a także pracowników zatrudnionych w stałym Przedstawicielstwie RP w Brukseli w tym zakresie, który dotyczy zadań realizowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Ponadto, wynagrodzenia osobowe zaplanowano uwzględniając przekazaną przez Ministerstwo Finansów wytyczną, zgodnie z którą poziom wynagrodzeń na 2017 r. nie może być wyższy niż 101,3% wynagrodzeń roku poprzedniego. Zaplanowano również środki na 5 etatów w Biurze Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznych Infrastruktury Energetycznej, ze względu na to, że biuro pełnomocnika jest uwzględnione w struktu-

rze Ministerstwa Rozwoju; kwestie związane z przejściem dodatków służby cywilnej z rezerwy celowej do budżetu ministerstwa, w przypadku urzędników, którzy zostali mianowani w roku 2016, co jest normalną praktyką; przeniesiono również finansowanie 2 etatów w Wydziale ds. Polityki Regionalnej przy Stałym przedstawicielstwie RP w Wydziale Polityki Spójności z części 45 – Ministerstwo Spraw Zagranicznych do części 34 – Ministerstwo Rozwoju. Teraz, jeżeli mówimy o wynagrodzeniach, to zdecydowana większość wynagrodzeń w części 34 jest finansowana w ramach pomocy technicznej, pochodzących ze środków UE i państw EOG.

Przechodzę do kwestii związanej z dotacjami celowymi. W 2017 r. zaplanowano na dotacje celowe 808 tys. zł, mniej o 11% niż to było w roku 2016. Są to przede wszystkim koszty związane z dotacją celową na zamykanie Programu Innowacyjna Gospodarka w Polskiej Organizacji Turystycznej. Taką sytuację mamy na ogół w instytucjach, które nie są ujęte w systemie instytucjonalnym w perspektywie finansowej na lata 2014-2020, a realizują zadania z poprzedniej perspektywy.

Środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w oparciu o szacunki Ministerstwa Rozwoju dotyczące refundacji wydatków przez Komisję Europejską oszacowano na poziomie ponad 40 500 000 tys. zł, to jest o 12% więcej niż było planowane w ustawie na ten rok. W tym w zakresie budżetu państwa tylko 1 500 000 tys. zł, budżet środków europejskich nieco ponad 39 000 000 tys. zł. W przypadku wydatków stanowiących załączniki 4, 15 i 16 do projektu ustawy budżetowej na 2017 r. zaplanowano wydatki na programy w łącznej kwocie ponad 53 000 000 tys. zł., jest to 9% więcej niż było do dyspozycji w roku 2016. W rozbiciu na: budżet państwa – nieco ponad 4 500 000 tys. zł, budżet środków europejskich prawie 49 000 000 tys. zł. Łącznie w częściach dysponentów (tak jak mówiłem środki realizowane przez poszczególne ministerstwa są ujmowane nie tylko w części 34, ale również u innych ministrów właściwych, którzy realizują programy) to jest 26 200 000 tys. zł, około 49% planowanych wydatków.

Pozostałe kwoty są ulokowane w rezerwach celowych 8, 19, 98, 99. To jest ponad 27 000 000 tys. zł, czyli proporcja jest 49 do 51. To jest również praktyka, która sprawdziła się w latach ubiegłych, ze względu na bardzo różne wykorzystanie przez poszczególne resorty planowanych wydatków. Ulokowanie ich w dużej części w rezerwie daje nam możliwość elastycznego uruchamiania, w zależności od zaawansowania poszczególnych programów.

Teraz, jeżeli mówimy o środkach na finansowanie, to są przede wszystkim programy regionalne – 23 000 000 tys. zł i Program Infrastruktura i Środowisko – 17 700 000 tys. zł.

Mówiłem już krótko o rezerwach. Rezerwa w pozycji 8, to z łącznej kwoty przekraczającej ponad 4 000 000 tys. zł tej rezerwy środki w kwocie ponad 1 700 000 tys. zł są przeznaczone na programy zarządzane i koordynowana przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Tutaj mamy zwiększenie o 14 000 tys. zł. One są przenoszone do budżetów poszczególnych dysponentów, po ich wystąpieniu z wnioskiem do Ministra Rozwoju i Finansów, czyli praktyka taka sama jak w latach poprzednich.

Poz. 45 to są środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz 120 000 tys. zł na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W rezerwie celowej poz. 45, zaplanowano kwotę 350 000 tys. zł. Ona jest wyższa o 120 000 tys. w porównaniu do rezerwy tegorocznej. Jest to rezerwa krajowa, która służy dofinansowaniu zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Druga część tej rezerwy służy do finansowania zadań w trybie art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, czyli tych zadań, które nie są ujęte w programach operacyjnych. W 2017 r. ta rezerwa będzie kontynuowana na takich samych zasadach jak w latach poprzednich, czyli będzie uruchomiana na podstawie pozytywnej rekomendacji ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, to jest częściowo na kontynuację zadań już realizowanych, czyli tych samorządów, które już posiadają decyzje o zapewnieniu finansowania jak również na nowe zadania. Środki w kwocie 120 000 tys. zł, o których wcześniej mówiłem, na zadania z art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, to są te zadania, które służą finansowaniu przedsięwzięć przewidzianych

w kontraktach terytorialnych lub wydatkach wynikających lub związanych z realizacją programów. Uruchomianie jest analogiczne jak w poprzednim przypadku.

Tak że tyle w skrócie, ale w dosyć długim, tego, co jest w części 34 i rezerwach, za które odpowiedzialny jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Ireneusza Zyskę.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, projekt ustawy budżetowej na rok 2017 został przygotowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i spełnia wszystkie wymogi określone w ustawie.

Pan minister przedstawił szczegółowo zarówno poszczególne punkty projektu ustawy budżetowej w części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, również podając wielkości kwot. Możemy wskazać, że co do największych kwot wydatków, są one przeznaczone na regionalne programy operacyjne. Pan minister wskazał też na zwiększenie relacji w stosunku do ubiegłorocznego budżetu. Co do wykonania, to zakładane wykonanie jest na poziomie 99% ubiegłorocznego budżetu. Natomiast, jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania, to 105%. I tutaj podane są przyczyny, mianowicie, wzrost poziomu płac, na poziomie 5%. Myślę, że zawsze podatników i obywateli interesują koszty utrzymania administracji publicznej. Też kwestia związana z wynagrodzeniem 5 etatów w Biurze Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznych Infrastruktury Energetycznej; tutaj nie będziemy rozstrzygać tego problemu. Jednak na pewno należy sobie zadać pytanie, dlaczego Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznych Infrastruktury Energetycznej zostało przekazane w zakres kompetencji Ministra Rozwoju i części 34 budżetu, a nie jest w kompetencji Ministra Energii? Odnośnie do przedstawicielstwa w Brukseli w Wydziale Polityki Regionalnej myślę, że jest to krok uzasadniony, związany z kreowaniem polityki przez Ministerstwo Rozwoju i kontaktów na poziomie Komisji Europejskiej.

Cóż można powiedzieć? Nie chciałbym powielać, panie przewodniczący, argumentów pana ministra. Natomiast w poszczególnych programach – jeżeli już jestem przy głosie – chciałbym szczególnie zwrócić uwagę na Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020, w kontekście środków przeznaczanych dla wojewódzkich urzędów pracy. Środki te niejednokrotnie w przeszłości były bardzo nieracjonalnie wydatkowane, na szkolenia chociażby związane z uzyskiwaniem uprawnień operatorów wózków widłowych, w ilości nieproporcjonalnej i nieadekwatnej do potrzeb rynkowych. Podaję to tylko jako przykład, w kierunku takim, aby ministerstwo w przyszłości zwróciło baczną uwagę na sposób wydatkowania tych środków.

Generalnie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z mojego punktu widzenia jako koreferenta, po zapoznaniu się z projektem budżetu w części 34 – Rozwój regionalny, opiniuję pozytywnie projekt budżetu i wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przechodzimy do części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów, panią dyrektor Zdzisławę Wasążnik. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Zdzisława Wasążnik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 kwota wydatków w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego wynosi 54 289 387 tys. zł. Po wyłączeniu części oświatowej

część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin, powiatów, województw, część równoważąca dla gmin i powiatów oraz część regionalna dla województw wynosi 11 546 080 tys. zł i w porównaniu do 2016 r. wzrasta o 7,2%. Wszystkie te części zostały wyliczone na zasadach określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Przechodzę do poszczególnych części.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin wynosi 6 896 176 tys. zł. Jest wyższa o 5,6% niż wynikająca z ustawy budżetowej na rok 2016. Ta część subwencji składa się z dwóch kwot, z kwoty podstawowej i z kwoty uzupełniającej; kwota podstawowa jest ustalana dla tych gmin, w których dochód podatkowy na 1 mieszańca jest niższy od 92% średniego dochodu podatkowego na 1 mieszkańca kraju. W 2017 r. kwotę podstawową części wyrównawczej subwencji ogólnej otrzyma 1880 gmin, z tego: 142 miasta, 449 miast i gmin oraz 1289 gmin. Kwotę uzupełniającą, a więc tę drugą część wchodzącą w skład wyrównawczej subwencji ogólnej otrzymują te gminy, w których gęstość zaludnienia, ustalona przez Główny Urząd Statystyczny jest mniejsza od średniej gęstości zaludnienia kraju i – jeszcze jeden warunek – dochód podatkowy na jednego mieszkańca gminy nie jest wyższy niż 150% średniego dochodu podatkowego na jednego mieszkańca kraju. W 2017 r. kwotę uzupełniającą w łącznej kwocie 1 744 951 tys. zł otrzyma 1786 gmin, z tego: 7 miast, 454 miast i gmin oraz 1325 gmin.

Kolejna część subwencji dla gmin to jest część równoważąca subwencji ogólnej, ustalana w wysokości wpłat, ale dodatkowo w przypadku gmin jest zwiększana o kwotę uzupełniającą części wyrównawczej subwencji dla tych gmin, których dochód na jednego mieszkańca jest wyższy niż 150% średniej krajowej; dla tych gmin ona jest naliczana, ale zwiększa część równoważącą. W sumie, na 2017 r. kwota równoważąca wynosi 589 903 tys. zł i jest rozdzielana zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z art. 21a; 50% między gminy miejskie, w których wydatki na dodatki mieszkaniowe w przeliczeniu na jednego mieszkańca są wyższe od 80% średnich wydatków na dodatki mieszkaniowe wszystkich gmin miejskich.

Z tej ogólnej kwoty 25% jest rozdzielane między gminy wiejskie i miejsko-wiejskie, również w zależności od wydatków na dodatki mieszkaniowe w przeliczeniu na jednego mieszkańca i otrzymują te gminy, w których wydatki są wyższe od 90% średnich wydatków na dodatki mieszkaniowe wszystkich gmin wiejskich i miejsko-wiejskich.

Z tej ogólnej kwoty 25% jest dzielone między gminy wiejskie i gminy miejsko-wiejskie, w zależności od dochodu za rok poprzedzający rok bazowy. Tu się bierze dochody z tytułu PIT, podatku rolnego, podatku leśnego i porównuje się ze średnimi dochodami wszystkich gmin wiejskich i miejsko-wiejskich.

Gminy otrzymują również część rekompensującą. Ta część rekompensująca na 2017 r. wynosi 17 000 tys. zł, a więc w takiej samej wysokości jak w 2016 r.

Tryb udzielania tej subwencji jest określony w rozporządzeniu Ministra Finansów. Natomiast wykaz gmin uprawnionych do otrzymania tej rekompensaty określony jest w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki.

Przechodzimy do powiatów. Część wyrównawcza dla powiatów składa się z dwóch podstawowych kwot, mianowicie kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Część wyrównawcza na 2017 r. wynosi 1 894 361 tys. zł i jest wyższa o 10,5% od analogicznej kwoty ustalonej na 2016 r. W 2017 r. kwotę podstawową części wyrównawczej subwencji ogólnej otrzyma 298 powiatów. Kwotę uzupełniającą otrzymują powiaty, w których wskaźnik bezrobocia jest wyższy od wskaźnika 1,10. Jest to wskaźnik określony w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W 2017 r. kwotę uzupełniającą części wyrównawczej otrzyma 214 powiatów.

Część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów jest ustalana w wysokości łącznej kwoty wpłat. Na 2017 r. część równoważąca wynosi 1 197 926 tys. zł. Jest wyższa o 6,7% od ustalonej w ustawie na 2016 r. Ta część subwencji jest rozdzielona według ściśle określonych kryteriów ustawowych określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego; m.in. przeznaczana jest dla powiatów z uwzględnieniem wydatków na rodziny zastępcze, budowę dróg powiatowych, w przeliczeniu na jednego mieszkańca w porównaniu do średniej długości dróg powiatowych w kraju, jak również i na wyrównanie dochodów. Porównuje się dochody planowane na 2017 r. w stosunku

do 2016 r. Oczywiście, są ściśle określone tytuły, a więc bierze się część wyrównawczą, część równoważącą dla tych powiatów, pomniejsza się wpłaty i porównuje się z kwotami planowanymi na 2016 r.

Jeżeli chodzi o część wyrównawczą subwencji ogólnej dla województw to została zaplanowana w wysokości 1 112 966 tys. zł. Jest o 14,4% wyższa niż w ustawie budżetowej na 2016 r. Ta część wyrównawcza składa się również z dwóch kwot, kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową oblicza się w oparciu o wykonane dochody województwa, z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych jak również podatku dochodowego od osób prawnych. Otrzymują te województwa, gdzie dochód na jednego mieszkańca jest mniejszy niż średni dochód na mieszkańca wszystkich województw.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą część, kwotę uzupełniającą, to otrzymują województwa, których dochody podatkowe, a więc również z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych jak i podatku dochodowego od osób prawnych, na jednego mieszkańca w województwie są niższe od 125% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich województw oraz liczba mieszkańców nie przekracza 3 milionów.

W 2017 r. z tytułu części wyrównawczej subwencji ogólnej 13 województw otrzyma kwotę 1 112 966 tys. zł, z czego kwota podstawowa subwencji ogólnej jest planowana na 761 777 tys. zł.

Część regionalna subwencji ogólnej jest ustalona w wysokości wpłat tych województw, w których dochody na mieszkańca znacznie przekraczają średnią krajową. Ta część regionalna wynosi 379 002 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. planowana wysokość części regionalnej jest wyższa o 19,2% Ta część subwencji jest też dzielona według ściśle określonych zasad ustawowych, 52% łącznej kwoty części regionalnej jest dzielona między województwa, w których stopa bezrobocia jest wyższa niż 110% średniej stopy bezrobocia w kraju, a 48% między województwa, w których dochody podatkowe za rok poprzedzający rok bazowy powiększone o część wyrównawczą i dodatkowy jeden składnik, dotyczący bezrobocia są niższe od 125% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich województw. W 2017 r. część regionalną subwencji ogólnej otrzyma 14 województw.

Dodatkowo w ramach części 82 planowane są środki na uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 335 999 tys. zł. Ta kwota przeznaczona będzie na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu, na utrzymanie rzecznych przepraw promowych o średnim natężeniu ruchu w skali roku powyżej 2000 pojazdów na dobę oraz na remont, utrzymanie, ochronę i zarządzanie drogami krajowymi i wojewódzkimi w granicach miast na prawach powiatu. Środki z tej rezerwy są dzielone przez Ministra Finansów w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw infrastruktury, oczywiście przy pełnej współpracy ze stroną samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

O planowanej kwocie subwencji na 2017 r. wszystkie jednostki samorządu terytorialnego zostały poinformowane w terminie do dnia 15 października tak, aby mogły przygotować projektu budżetu do dnia 15 listopada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Proszę bardzo o zabranie głosu pana posła koreferenta pana Waldy Dzikowskiego.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, w związku z obowiązującą ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 2003 r. jak i późniejszymi orzeczeniami TK w tym zakresie i zmianami tej ustawy na podstawie orzeczeń oraz wcześniejszą współpracą w tym zakresie z Ministerstwem Finansów wnioskuję – panie przewodniczący – o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych przez naszą Komisję części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przechodzimy do części 83 – rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i przedstawienie rezerw 4, 23, 51.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, proponuję, żeby informację w zakresie rezerwy 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacja zadań w dorzeczach Odry i górnej Wisły przedstawiła pani dyrektor Muszyńska. Jeżeli chodzi o rezerwę 23 – Środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – Etap V 2016 – 2020 oraz rezerwę 51 – Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2016 r. – pan dyrektor Trzęsiara. Pan dyrektor Trzęsiara jest zastępcą dyrektora Departamentu Administracji Publicznej, natomiast pani dyrektor Muszyńska – zastępcą dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA Edyta Muszyńska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, w projekcie ustawy budżetowej na 2017 r. w rezerwie celowej Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych ujęta jest kwota 1 000 000 tys. zł. W ramach tej kwoty przewiduje się środki finansowe na realizację projektów przeciwpowodziowych. Jest to najważniejsza pozycja w tej kwocie.

Środki na projekty przeciwpowodziowe to jest kwota ponad 661 700 tys. zł. Tu występują głównie dwa projekty, projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry, to jest kwota 317 450 tys. zł, w tym z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju 60 110 tys. zł, z Banku Rozwoju Rady Europy 65 800 tys. zł i środki krajowe 191 530 tys. zł. Jeżeli chodzi o projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły, jest to kwota ogólna 344 250 tys. zł., w tym z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju jest 220 000 tys. zł, z Banku Rozwoju Rady Europy 60 250 tys. zł i środki krajowe 64 000 tys. zł. To są wydatki sztywne z uwagi na fakt, że rząd Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązał się do przekazywania odpowiednich środków na realizację wyżej wymienionych projektów umową pożyczki – kredytu zawartą z wyżej wymienionymi bankami.

Mając na uwadze, że są to trwające projekty, ich realizacja wiąże się z koniecznością pokrywania faktur przedstawionych przez wykonawców. Opóźnienia w płatnościach mogą prowadzić do naliczania kar umownych i tym samym mogą narażać budżet państwa na dodatkowe koszty.

Jeżeli chodzi o projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry, projekt ten ma wartość ponad 727 000 tys. euro. Środki pochodzą z Banku Światowego, Banku Rozwoju Rady Europy, Funduszu Spójności Unii Europejskiej, budżetu państwa oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Projekt ten zapewni ochronę przeciwpowodziową dla ponad dwóch i pół miliona ludności zamieszkującej w miastach, takich jak Racibórz, Kędzierzyn Koźle, Krapkowice, Opole, Brzeg, Oława oraz Wrocław, a także wsi położonych w województwach śląskim, opolskim i dolnośląskim.

Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły ma wartość 1 200 000 tys. euro. Środki na finansowanie inwestycji projektu pochodzą z Banku Światowego, Banku Rozwoju Rady Europy, Funduszu Spójności Unii Europejskiej, budżetu państwa, właśnie z rezerwy celowej, oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Realizacja tego drugiego projektu przewidziana jest na lata 2016-2022. Dzięki inwestycjom przeciwpowodziowym poprawi się bezpieczeństwo ponad 5 milionów mieszkańców z terenów bezpośrednio zagrożonych katastrofami i powodziami. Inwestycje tego projektu podzielone są na 5 komponentów, z czego najważniejsze to są projekty: pierwszy o wartości 495 000 tys. euro, to jest ochrona przeciwpowodziowa środ-

kowej i dolnej Odry, w tym budowa i przebudowa wałów przeciwpowodziowych i innych obiektów zabezpieczających na Odrze. Tutaj zwiększony zostanie poziom zabezpieczenia przeciwpowodziowego Szczecina, Słubic, Gryfina. Komponent drugi o wartości 265 000 tys. euro, to jest głównie ochrona przeciwpowodziowa Nysy, głównie Kotliny Kłodzkiej. Komponent trzeci o wartości 222 000 tys. euro to jest ochrona przeciwpowodziowa górnej Wisły, w tym ochrona aglomeracji Krakowa, obszaru przemysłowego Nowej Huty, a także Sandomierza i Tarnobrzega. Komponent czwarty o wartości 136 000 tys. euro to jest finansowanie działań związanych ze wzmocnieniem przewidywania powodziowego i zdolności operacyjnej w południowej Polsce. I komponent piąty o wartości 84 000 tys. euro to jest zarządzanie projektem i wsparcie techniczne.

Oprócz realizacji zadań związanych z tymi dwoma projektami z rezerwy celowej w poz. 4 realizowane będą zadania na kwotę ponad 338 000 tys., związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, to znaczy, odbudowa infrastruktury komunalnej, głównie dróg i mostów, odbudowa zniszczonych wałów przeciwpowodziowych rzek i innych obiektów gospodarki wodnej oraz ich modernizacja w celu poprawy bezpieczeństwa powodziowego. W roku 2017 będą także kontynuowane zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi. To zjawisko jest poważnym problemem zwłaszcza w Polsce Południowej. Poza tym, środki te pragniemy także przeznaczyć na wypłatę zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku działania żywiołu, w tym na remont budynków i lokali mieszkalnych zniszczonych w latach ubiegłych oraz ochronę wąwozów lessowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. A, przepraszam, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Andrzej Trzęsiara:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym jeszcze przedstawić krótką informację o dwóch pozostałych rezerwach, którymi koordynuje minister właściwy do spraw administracji publicznej. Jest to poz. 23 – Środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – Etap V na lata 2016-2020. Jak powiedziałem, jest to piąta edycja, a program jest realizowany od dwudziestu lat. Środki zapisane w budżecie mają na celu wspierać samorządy ziemi oświęcimskiej jak również województwa małopolskiego. Kwota 8016 tys. zł to są wydatki budżetu państwa zapisane w rezerwie celowej, które po uruchomieniu poprzez budżet wojewody małopolskiego trafiają do samorządów. W ramach programu wpisano też na przyszły rok wkład własny beneficjentów, to jest prawie 5000 tys. zł (4064 tys. zł). Łącznie na te zadania, które są w tym roku przewidziane, jest 12 980 tys. zł. To jest 11 zadań, one głównie są zadaniami dotyczącymi poprawy infrastruktury drogowej w okolicach zarówno Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau, jak również na terenie Oświęcimia. W ramach tej kwoty 8016 tys. zł, 7915 tys. zł to są wydatki majątkowe. Jak mówiłem, to są głównie inwestycje w infrastrukturę drogową, ale również jest przewidziana budowa centrum edukacyjno-sportowego przy powiatowym zespole szkół ogólnokształcących; to jest kolejny etap, sam program, jak powiedziałem, trwa już 20 lat; mamy piątą edycję. Program został uchwalony uchwałą Rady Ministrów z sierpnia ubiegłego roku.

Kolejna pozycja w rezerwach celowych to jest pozycja 51 – Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2016 r. w wysokości 132 000 tys. zł. Ta kwota jest wydatkiem sztywnym, ponieważ ona jest zapisana w ustawie o funduszu sołeckim w art. 12 ust. 1 pkt 4, gdzie mamy rozpisane wydatki na kolejne lata. Należy nadmienić, że jeśli chodzi o rok 2017, to ta kwota nie stanowi pełnego wkładu, który wynikałby z ustawy o funduszu sołeckim, tutaj musiał być zastosowany mechanizm korygujący. W związku z tym to dofinansowanie, które jest przewidziane w ustawie o funduszu sołeckim, zgodnie zresztą z postanowieniami tej ustawy, z art. 12 ust. 3, zostało zmniejszone odpowiednio z 40% do 35,654% dla tych gmin, których kwota bazowa jest mniejsza od średniego, z 30% do 26,7% dla tych gmin, których kwota bazowa wynosi od 100 do 120% średniej kwoty bazowej dla kraju i z 20% do 17,827% dla tych gmin, dla których kwota bazowa jest większa od 120%, ale nie większa niż 200%.

To, co należy zauważyć – jeżeli mówimy funduszu sołeckim – to jest to, że coraz więcej gmin przyjmuje stosowne uchwały. W roku 2016 takich gmin było 1498. To stanowi blisko 69% wszystkich gmin w kraju, w których są sołectwa. Jeżeli chodzi o wydatki z funduszu sołeckiego, to oczywiście z każdym rokiem wzrastają. Wzrasta również kwota bazowa. Tylko dla przypomnienia, w 2010 r. to było 2300 zł, w tej chwili, w 2016 r. jest 3000 zł. Średnie dofinansowanie z budżetu państwa dla gmin to jest około 4800 zł. Biorąc pod uwagę, że to dofinansowanie, w zależności od stopnia zamożności gmin waha się od blisko 17% do 35% to oznacza, że średni fundusz sołecki to jest od kilkunastu tysięcy do 20 tys. zł. W 2016 r. fundusz sołecki jest realizowanych przez ponad 7000 sołectw z ponad 40 000 sołectw, wiec to jest już bardzo duża liczba. Rzeczywiście, to rozwiązanie jest coraz bardziej popularne i niewątpliwie potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów i przedstawienie rezerw: 6, 32, 42, 47, 58. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa MF Małgorzata Rojek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Małgorzata Rojek, Departament Budżetu Państwa.

W pozycji 6 zaplanowano wydatki na promocję kandydatury miasta Łodzi w związku z procesem ubiegana się o przyznanie RP praw do organizacji EXPO 2022. Jest to nowa rezerwa celowa. Zaplanowano ją w wysokości 20 000 tys. zł. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane w szczególności do Ministra Rozwoju oraz innych organów administracji publicznej na sfinansowanie kosztów działań promocyjnych realizowanych przez te organy w związku z kandydowaniem Rzeczypospolitej Polskiej i miasta Łodzi do organizowania Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022.

Pozycja 32 rezerw, zatytułowana: „Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody" oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczorozwojowego zaplanowana została w wysokości 12 000 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Finansów w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów. Tak jak wskazuje tytuł rezerwy planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody, rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczorozwojowego. Obecnie, w roku 2016 ta rezerwa jest w ustawie budżetowej w wysokości 16 000 tys. zł.

W pozycji 42 ujęto środki dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, które zostaną przeznaczone na bieżące funkcjonowanie tych jednostek, to znaczy na zakup materiałów biurowych, usługi pocztowe, telekomunikacyjne, internetowe, wynagrodzenia bezosobowe pozaetatowych członków kolegiów uczestniczących w składach orzekających, szkolenia pracowników czy też podróże służbowe. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 1500 tys. zł.

Pozycja 47 – Środki na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym związane z odmiejscowieniem niektórych czynności, a także na inne zadania, których koszt realizacji kalkulowany jest w ujednolicony sposób, została zaplanowana w wysokości 160 000 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministra Finansów. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do wojewodów i zostaną przeznaczone na uzupełnienie dotacji dla organów gmin na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wymienionych w tytule tej pozycji oraz na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację innych zadań zleconych, m. in. na realizację zadań dotyczących gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, których koszt kalkulowany jest w ujednolicony sposób. Rezerwa została zaplanowana w tej samej wysokości jak na rok 2016.

I ostatnia pozycja rezerw, pozycja 58 – Środki na realizację ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Została zaplanowana w wysokości 151 000 tys. zł, to jest w tej samej kwocie jak na rok 2016. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a środki rezerwy zostaną przekazane do wojewodów zgodnie z wnioskami Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, m.in. na dotacje dla gmin na dofinansowanie ich zadań własnych z zakresu organizacji opieki nad dziećmi do lat 3 oraz dla podmiotów realizujących zadania z zakresu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Jacka Protasa.

Poseł Jacek Protas (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zanim zarekomenduję państwu zaopiniowanie tej części rezerw budżetu państwa mam dwa krótkie pytania, może trzy. Mianowicie, w poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych itd., itd. mamy zmniejszenie w stosunku do roku 2016 kwoty z 16 000 tys. zł na 12 000 tys. zł oraz w poz. 42 – Środki dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych jest zwiększenie o 200 tys. zł. Pytanie moje jest krótkie, czy to wynika z wykonania roku bieżącego i te środki zapewnią wykonywanie zadań, czy też przyczyny są inne?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. Chciałabym się odnieść do pozycji 32 – Zwrot utraconych dochodów. Ta pozycja jest zaplanowana zgodnie z zapotrzebowaniem wojewodów i w oparciu o analizy aktualnych wydatków. Planujemy kwotę zmniejszoną i nie powinno być problemów z realizacją tej rezerwy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Do pozycji 42, kto będzie odpowiadał? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Aneta Cieloch, Ministerstwo Finansów. Jeżeli chodzi o rezerwę 42, są to środki na uzupełnienie wydatków dla SKO. Wynika to ze zwiększonego zapotrzebowania na wydatki bieżące, do bieżącego funkcjonowania SKO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan poseł Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na poz. 51- Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Otóż, już przy debacie nad budżetem ubiegłorocznym zgłaszałem wniosek, aby zapewnić taką wysokość środków na ten cel, ażeby móc wypłacić gminom maksymalny pułap wynikający z rozporządzenia. Natomiast, i w zeszłym roku, i w bieżącym roku, obniżamy ten pułap w związku z tym, iż nie wystarcza środków w rezerwie celowej. Już wtedy argumentowałem i wydaje mi się, że było to przyjęte przez szanowną Komisję i zaprotokołowane, że jeżeli chcemy promować fundusz sołecki jako bardzo dobrą formę czy formułę aktywizowania społeczności lokalnej, to powinniśmy dla tej połowy gmin – jak słyszałem, już połowa gmin w Polsce zapisuje fundusz sołecki w swoich budżetach – zapewnić taką kwotę, żeby zgodnie z rozporządzeniem maksymalnie te pułapy można było gminom zwrócić. Natomiast, co roku niestety z racji na szczupłość środków te kwoty obniżamy. Nie są to takie pieniądze w skali budżetu państwa, z całym szacunkiem, żeby one wpłynęły na kondycję finansową tego budżetu, natomiast dla idei jest to kwestia bardzo ważna.

Chciałbym w związku z tymi odpowiedziami zarekomendować szanownej Komisji pozytywne zaopiniowanie tychże pozycji rezerw celowych. Mam prośbę, ażeby umieścić w protokole ten zapis, żeby kwotę w pozycji 51 tak dopasować, żeby nie trzeba było na koniec roku obniżać poziomu zwrotu dla poszczególnych gmin.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji chciałby zabrać głos w sprawie rezerwy 51?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Andrzej Trzęsiara:

Chciałbym tylko ustalić, tak jak powiedziałem, ta kwota 132 000 tys. zł wynika z zapisu ustawy. Natomiast różnica między tym, co wynikałoby z pełnych kwot dofinansowania a tym, co jest zapisane w ustawie to jest ponad 16 000 tys. zł. To tylko tak informacyjnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy są pytania pań i panów posłów do przedstawicieli ministerstw? Nie widzę zgłoszeń.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

Przechodzimy do części 85 – Budżety wojewodów, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody w tym dziale, w projekcie ustawy budżetowej na 2017 r., zaplanowane zostały w wysokości 6491 tys. zł, co stanowi 85,6% dochodów zaplanowanych na 2016 r. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z tytułu usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, planowane na kwotę 4568 tys. zł oraz grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, wymierzonych w wyniku kontroli przestrzegania wymogów ochrony środowiska, zaplanowane na kwotę 1469 tys. zł.

Wydatki w omawianym dziale, w projekcie ustawy budżetowej na 2017 r., zostały zaplanowane w wysokości 157 832 tys. zł, co stanowi 97,7% wydatków zaplanowanych na rok 2016. Z powyższej kwoty na wydatki bieżące przypada 153 108 tys. zł, na wydatki majątkowe 3710 tys. zł, zaś na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 1014 tys. zł.

Wydatki bieżące, w wysokości 153 108 tys. zł, zaplanowano z przeznaczeniem głównie na finansowanie wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska; to kwota 151 740 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi kwota 124 358 tys. zł. Ponadto będą finansowane w ramach tej kwoty wydatki na zmniejszenie hałasu i wibracji – kwota 203 tys. zł, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu – kwota 963 tys. zł oraz gospodarka odpadami – kwota 97 tys. zł.

Zaplanowane w tym dziale wydatki majątkowe w kwocie 3710 tys. zł przeznaczone zostaną na zadania realizowane przede wszystkim przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, to kwota 3685 tys. zł, na zakupy inwestycyjne, aparaturę, sprzęt informatyczny oraz inwestycje o charakterze budowlanym, realizowane przede wszystkim przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska we Wrocławiu, w Warszawie, Szczecinie i Łodzi; to kwota 1454 tys. zł oraz dla Samorządu Województwa Łódzkiegoprzeznaczono kwotę 25 tys. zł na zakup programów komputerowych potrzebnych do realizacji zadań związanych z ochroną powietrza i ochroną środowiska.Zaplanowane w tym dziale wydatki na współfinansowanie krajowe w wysokości 1014 tys. zł przeznaczone zostaną na realizację projektów w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 w województwach warmińsko-mazurskim i wielkopolskim oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w województwie mazowieckim i warmińsko-mazurskim.Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w projekcie ustawy budżetowej na 2017 r. w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zostały zaplanowane z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu admi-

nistracji rządowej w wysokości 1388 tys. zł, z tego na bieżące zadania 1363 tys. zł oraz inwestycyjne 25 tys. zł, głównie na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu, to jest ponad 963 tys. zł, z przeznaczeniem na opracowanie programów ochrony powietrza; zmniejszenie hałasu i wibracji – kwota 203 tys. zł, z przeznaczeniem dla samorządów województw na opracowanie oraz aktualizację programów ochrony środowiska przed hałasem; pozostała działalność, to kwota 100 tys. zł z przeznaczeniem na konserwację tzw. „wód pozostałych", dotyczy to wykonywania robót udrożnieniowych oraz gospodarkę odpadami, to kwota 97 tys. zł z przeznaczeniem na opracowanie ekspertyz dotyczących zamknięcia składowisk odpadów oraz działalność komisji egzaminacyjnych.

Z wydatków zaplanowanych w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska finansowana jest działalność państwowych jednostek budżetowych Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 na wynagrodzenia w Wojewódzkich Inspektoratach Ochrony Środowiska zaplanowano 104 938 tys. zł, co stanowi 102,3% wydatków na wynagrodzenia zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2016. Wydatki na wynagrodzenia zaplanowane zostały z przeznaczeniem dla: członków korpusu służby cywilnej w kwocie 95 267 tys. zł oraz dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w kwocie 9671 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią poseł koreferent, panią Joannę Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):
Dziękuję bardzo. Dziękuję za tę informację. Mam pytanie odnośnie do dochodów. Planowane jest zwiększenie dochodów w stosunku do roku poprzedniego. W zasadzie mam pytanie o dwa województwa, gdzie te dochody wzrastają. To dolnośląskie i wielkopolskie. To są chyba dwa wyjątki, gdzie te dochody wzrastają znacznie. Dlaczego tak jest?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:
Generalnie, planowane dochody kształtują się w zależności od zainteresowania usługami oferowanymi przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, w zależności od kondycji inspektoratów i zapotrzebowania rynku.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):
Jeszcze jedno pytanie, wydatki i dochody zmniejszamy, a zwiększamy wynagrodzenia. Też mam pytanie, dlaczego?

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:
Wojewodowie, jako samodzielni dysponenci otrzymują limit wynagrodzeń dla całego województwa. Natomiast, w odniesieniu do poszczególnych działów kształtują samodzielnie poziom wynagrodzeń i w jednych działach mogą wynagrodzenia pozostawić na aktualnym poziomie, albo zmniejszyć; w innych działach mają prawo do zwiększenia limitu wynagrodzeń. Dziękuję.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):
Dziękuję bardzo. Rekomenduję pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przechodzimy do części budżetowej 86 – Samorządowej Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Aneta Cieloch, Ministerstwo Finansów, raz jeszcze. Dochody w części budżetowej dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych nie są planowane. Na wydatki 49 Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w 2017 r. zaplanowano 122 994 tys. zł, to jest wzrost o 101,7% w stosunku do roku 2016. Środki te zostały przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów oraz pracowników biur w kwocie 96 994 tys. zł. W ramach tej kwoty przewidziane zostały też dodatkowe środki na wynagrodzenia w wysokości 1,3% funduszu wynagrodzeń z roku 2016, zarówno dla etatowych członków kolegiów jak również dla pracowników biur.

Ponadto zaplanowane zostały środki na pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań SKO oraz utrzymanie biur kolegiów w kwocie 17 544 tys. zł; na wynagrodzenia bezosobowe, przede wszystkim wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów 6649 tys. zł; na świadczenia na rzecz osób fizycznych 136 tys. zł i na wydatki majątkowe 1671 tys. zł. Z tej kwoty na zadania z zakresu budownictwa inwestycyjnego 226 tys. zł, m.in. na prace modernizacyjne, naprawcze i instalacyjne, a także na dostosowanie do przepisów przeciwpożarowych oraz wymianę klimatyzacji w budynkach SKO. Zaplanowano też środki na zakupy inwestycyjne w kwocie 1445 tys. zł, głównie na zakup środków transportu, sprzętu informatycznego z oprogramowaniem, zestawów komputerowych oraz sprzętu i urządzeń biurowych.

Wydatki zaplanowane na rok 2017 dla SKO zostały zwiększone w stosunku do roku 2016 o kwotę 3001 tys. zł z tytułu: przyznania dodatkowych środków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 1190 tys. zł, włączenia do wynagrodzeń środków przeznaczonych na wypłatę nagród jubileuszowych w kwocie 1404 tys. zł, zwiększenia zatrudnienia w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie o kwotę 407 tys. zł.

Dodatkowo w części 83 – Rezerwy celowe dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych została zaplanowana rezerwa na „ Środki dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych" w kwocie 1500 tys. zł. Środki te przeznaczone będą na uzupełnienie wydatków na bieżące funkcjonowanie kolegiów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Grzegorza Wojciechowskiego.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dokładnie zostały tutaj przedstawione wszystkie wydatki. Chciałem tylko dodać, że kwota bazowa, która jest podstawą wyliczania wynagrodzenia pozostaje na poziomie roku 2016, co jest zasadą akurat w tym budżecie. W związku z tym niewielki wzrost wynagrodzeń będzie wynikał, prawdopodobnie. Moje pytanie: z ruchów stanowiskowych, kadrowych, stażowych, czy tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Wojciechowski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Zgodnie z założeniami przyjętymi przez Radę Ministrów do ustawy budżetowej na rok 2017 w państwowej sferze budżetowej fundusz wynagrodzeń wzrósł o 1,3%, czyli to będzie cały fundusz wynagrodzeń. Kwota bazowa rzeczywiście jest na poziomie roku 2016. Natomiast będzie możliwe podwyższenie wynagrodzeń etatowych członków kolegiów i pracowników biur poprzez tak zwane mnożniki kwot bazowych. Mnożniki kwot bazowych określone zostały w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa oraz stałych członków Samorządowych Kolegiów Odwoławczych oraz pracowników biur kolegiów. W związku z planowaną podwyżką te składniki ulegną zmianie. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o kolegia, jak wiadomo, jest ich 49, mieszczą się w byłych miastach wojewódzkich. Zamierzone wydatki wszystkich kolegiów to jest blisko 93% kwoty roku obecnego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach, w Chełmie ok. 8%; nie ma istotnych różnic między poszczególnymi kolegiami.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję przyjąć tę część budżetu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z pań lub panów posłów ma pytania? Jeżeli nie ma pytań, to zamykam dyskusję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Pozostaje przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrzonych części budżetowych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję upoważnić posła Grzegorza Wojciechowskiego. Czy są inne kandydatury? Dziękuję. Zatem, będzie nas reprezentował pan poseł Grzegorz Wojciechowski.

Pan przewodniczący Protas chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Jacek Protas (PO):

Chciałem poprosić naszego sprawozdawcę, aby na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych odniósł się do funduszu sołeckiego, który ma zapewnić zwroty dla gmin. To, o czym mówiłem wcześniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję sprawozdawcom. Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia wraz z pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.